<u>ସୂଚିତଯୋଗ୍ୟ</u>

**ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ**
**ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା**

**<u>ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୬୦୨୩/୨୦୨୧</u>**
**(ଏସ୍‌ଏଲ୍ ପି (ସିଭିଲ) ସଂଖ୍ୟା ୨୫୪୦୯/୨୦୧୭ ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ)**

ପଲମେକ୍ ଇନଫ୍ରାଷ୍ଟ୍ରକଚର ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ ......ଆବେଦନକାରୀ (ମାନେ)

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ...... ଉତ୍ତରଦାତା (ମାନେ)

**<u>ରାୟ</u>**

## <u>ଏ. ଏସ୍. ବୋପାନ୍ନା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

**୧.** ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଅଦାଲତ ସମ୍ମୁଖରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କଟକ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୯.୦୩.୨୦୧୭ ରିଖରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେୱାନି) ସଂଖ୍ୟା ୨୩୧୦୩/ ୨୦୧୩ ରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ବିରୋଧ କରୁଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ଥିଲା ଯେ ଆବେଦନରେ ଜଡିତ ତଥ୍ୟର ବିବାଦୀୟ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡିକ ରିଟ୍ ଅଧିକାରିତା ମଧ୍ୟରେ ଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହି ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରମଞ୍ଚ ନିକଟକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରେରଣ

କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ, ତେଣୁ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି ।

୨. ତା ୨୪.୦୧.୧୯୮୯ ରିଖର ଦସ୍ତାବିଜ ଅନୁସାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୧ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏହି ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ ଉତ୍କଳ ଅଶୋକ ହୋଟେଲ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ୟୁଏଏଚସିଏଲ') ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ୯୯ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଲିଜ୍ କରିଥିଲେ । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ପୁରୀସ୍ଥିତ ଉକ୍ତ ପରିସରରେ 'ହୋଟେଲ ନୀଳାଚଳ ଅଶୋକ' ନାମରେ ଏକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଚଳାଉଥିଲା । ଏହା ସଠିକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ହେଉ ନଥିବାରୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ କ୍ରମେ ୨୦୦୪ ମସିହାରେ ଏହାକୁ ବନ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ଏହାକୁ ୪୦ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଲିଜ୍ ରେ ଦେବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ୨୦୦୯ ମସିହାରେ ଟେଣ୍ଡର ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ନିବେଶକମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଥିଲେ ଏବଂ ସର୍ବାଧିକ ନିବେଶକ ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଅଭିପ୍ରାୟ ପତ୍ର (ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ 'ଏଲଓଆଇ') ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହେବାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିଲା ।

**୩.** ଲିଜ୍ ରାଜିନାମାର ଅଂଶବିଶେଷ ହେବାକୁ ଥିବା ଅନ୍ୟ ସର୍ତ୍ତଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ, ଲିଜ୍ ରାଜିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ

ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ୯.୩୪ କୋଟି ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରୁ ୮.୮୨ କୋଟି ଟଙ୍କା ଅଣ-ଫେରସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ରାଶି ପାଇଁ ଥିଲା ଯାହା ଆଗୁଆ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାର ଥିଲା; ୨୬ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ନିରାପତ୍ତା ଜମା ଏବଂ ୨୬ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ପ୍ରଥମ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଅଗ୍ରୀମ ସର୍ବନିମ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବାର୍ଷିକ ଲିଜ୍ କିସ୍ତି ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାର ଥିଲା ।

**୪.** ଉକ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ ଲିଜ୍ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବାର ଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ । ଆବେଦନକାରୀ ଯିଏ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଅର୍ଥ ପଇଠ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ଥିଲେ, ସେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କୁ ଅର୍ଥରାଶିର ଏକ ଅଂଶ ଅର୍ଥାତ ୪.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା ତା ୧୯.୦୯.୨୦୧୦ ରିଖରେ ଏବଂ ତା ୧୫.୦୪.୨୦୧୦ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ବଳକା ରାଶି ଜମା କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉ ଯାହା ୟୁଏଏଚସିଏଲ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କର ଯୋଗାଯୋଗ, ତା ୧୨.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ଅନୁକୂଳ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରି ଅନୁଗ୍ରହକୁ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ମାମଲା ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅଗ୍ରୀମ ପରିମାଣର ଏକ ଅଂଶ ତା ୧୮.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ଜମା କରିଥିଲେ, ଯାହାର ପରିମାଣ ଥିଲା ୪.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା, କିନ୍ତୁ ବଳକା ରାଶି ତା ୧୫.୦୪.୨୦୧୦ ରିଖରେ ପୂର୍ବରୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବର୍ଦ୍ଧିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଜମା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ । ତଥାପି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ

ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ୟୁଏଏଚସିଏଲ ସେମାନଙ୍କର ତା ୨୫.୧୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଯୋଗାଯୋଗ ମାଧ୍ୟମରେ ପୁଣି ଥରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ ପୂର୍ବରୁ ବଳକା ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିବା ଅନୁରୋଧକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ।

**୫.** ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀ (i) ତା ୨୮.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ୨କୋଟି ଟଙ୍କା, (ii) ତା ୨୯.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ୧.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା ଏବଂ (iii) ତା ୦୭.୦୧.୨୦୧୧ ରିଖରେ ୭୦ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁସାରେ ଏପରି ଦେୟ ହେଉଛି ସେହି ଦେୟକୁ ବୁଝାଇ ଥାଏ ଯାହା ଏଲଓଆଇ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ତଥାପି, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟର ବ୍ୟବଧାନ ଏପରି ଏକ ସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗର ସମାଧାନ କରାଯିବାକୁ ଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅବସରର ଲାଭ ଦେବାକୁ ଥିଲା । ଯେହେତୁ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଏଲଓଆଇରେ ଲିଜ୍ ର ଅବଧି ସମୟରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସହିତ ବ୍ୟବହାର କରିବାର ପଦ୍ଧତିକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅବସର ପ୍ରଦାନ କରିବାର ସ୍ୱାଧୀନତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେହି ଦାୟିତ୍ୱ ବହନ କରିବାକୁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ଆବଶ୍ୟକ କରିଥିଲା । ଏହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସ୍ଥିତିରେ ପହଞ୍ଚି ନଥିଲା ଏବଂ ଏହି ସମୟରେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖ ଏଲ୍‌ଓଆଇ କୁ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ, କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ

ଏହାର ଖଣ୍ଡ ୨ କୁ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ, ଯାହା ଏଲଓଆଇ ଜାରି ହେବାର ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ୯ କୋଟି ୩୪ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରଖିଥିଲା ।

**୬.** ଏପରିକି ତା ୧୦.୧୨.୨୦୧୩ ରିଖରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ବାବଦରେ ସୂଚିତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଆବେଦନକାରୀ ତା ୦୧.୧୦.୨୦୧୩ ରିଖରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଏକ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ୟୁଏଏଚସିଏଲକୁ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଏଲଓଆଇ ଅଧୀନରେ ସହମତି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଅନ୍ତୁ ଏବଂ ବିଳମ୍ବ ଦେୟ ପାଇଁ ସୁଧ ସହିତ ବଳକା ରାଶି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରନ୍ତୁ । ରିଟ୍ ଆବେଦନର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ପ୍ରାର୍ଥନାରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ତା ୧୦.୧୨.୨୦୧୩ ରିଖର ଚିଠିକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ୟୁଏଏଚସିଏଲ ଏଲଓଆଇକୁ ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ଏକ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ମାମଲାରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପୋଷଣୀୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯୁକ୍ତି ସହିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ  ବିରୋଧ କରି ସେମାନଙ୍କ ଆପତ୍ତି ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ବିଚାର ପାଇଁ ଜଡିତ ବିବାଦ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇ ମତ ରଖିଥିଲେ ବିବାଦୀୟ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରମଞ୍ଚ ସମ୍ମୁଖରେ ସମାଧାନ କରିବାକୁ ଛାଡିଦେବା ସର୍ବୋତ୍ତମ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରୁଛନ୍ତି ।

**୭.** ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ସଞ୍ଜୟ ବଂଶଲ, ୟୁଏଏଚସିଏଲ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଅଶୋକ କୁମାର ଗୁପ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ଏବଂ ଆବେଦନ ପତ୍ରଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ।

**୮.** ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରନ୍ତି ଯେ ଏଲଓଆଇ କୁ ବାତିଲ କରିବା ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାଶିକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ । ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ସୁଦୃଢ଼ କରିବାର ପ୍ରୟାସରେ, ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଖଣ୍ଡ ୨ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଏଲଓଆଇ କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଯେ ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଦେୟ ହେବାକୁ ଥିବା ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ଯଦିଓ ସେଥିରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ ପଇଠ ପାଇଁ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯାହା ତା ୦୪.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ଯୋଗାଯୋଗ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତା ୨୫.୧୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଯୋଗାଯୋଗ ଦ୍ୱାରା ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ଏଥିରେ ସହମତ ହୋଇଥିବା ସମୟ ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅଟେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାଶି ତା ୨୮.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ (୨ କୋଟି ଟଙ୍କା), ତା ୨୯.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ (୧.୪୧କୋଟି ଟଙ୍କା) ଏବଂ ତା ୦୭.୧୧.୨୦୧୧ ରିଖରେ (୭୦ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ବିନା ଦ୍ୱିଧାରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ୮.୮୨ କୋଟି ଟଙ୍କାର ଅଗ୍ରୀମ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଲିଜ୍

ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି, ଯଦିଓ ସ୍ଥିତି ତାହା ଥିଲା, ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଚାପ ଯୋଗୁଁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ର ବୋର୍ଡର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଅବସର ପ୍ରଦାନ କରିବା କାରଣରୁ ସାମଗ୍ରିକ ଦାୟିତ୍ୱ ବହନ କରିବାକୁ ଯାଇ ତା ୧୩.୦୪.୨୦୧୧ ରିଖର ସୂଚନା ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଉତ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ, ଯଦିଓ ଏହା ଏଲଓଆଇ ରେ ଏକ ସର୍ତ୍ତ ନଥିଲା କିମ୍ବା ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିନାମାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନଥିଲା । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଏଲଓଆଇ ର ଧାରା ୧୧ ଯଦିଓ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଯେଉଁ ଢଙ୍ଗରେ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ କରାଯିବ ସେହି ପଦ୍ଧତି ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଛି, ଏହା ସୂଚିତ କରିଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କୁ ଛଟେଇ କରିବେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଭିଆରଏସ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାର ସ୍ୱାଧୀନତା ଥିଲା । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଏହା ଲାଗୁ କରାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ ବୋଲି ଯୁକ୍ତି ରହିଛି । ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରି ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ । ତେଣୁ ସମାପ୍ତି ଅନୁପଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା କାରଣରୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉ ଏବଂ ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ ବୋଲି ତାଙ୍କର ଉପସ୍ଥାପନା ।

**୯.** ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ର ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରନ୍ତି ଯେ ଟେଣ୍ଡର ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏଲଓଆଇ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି

ଏଲଓଆଇ ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପାଳନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଥିଲା । ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ୯.୩୪ କୋଟି ଟଙ୍କା ଜମା କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହାକୁ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା କେବଳ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ମାମଲା ଭାବରେ ଏକ ରିହାତି ଥିଲା । ଏପରିକି ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ବର୍ଦ୍ଧିତ ସମୟ ଅନୁଯାୟୀ ଦେୟ ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ଏପରିକି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ୱୀକୃତ ମାମଲା ଅନୁଯାୟୀ, ଅଗ୍ରୀମ ପରିମାଣର ବଳକା ଅର୍ଥ କେବଳ ତା ୨୮.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ, ତା ୨୯.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ ଏବଂ ତା ୦୭.୦୧.୨୦୧୧ ରିଖ ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସେହି ତାରିଖ ପରେ ଥିଲା, ଯେଉଁ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବର୍ଦ୍ଧିତ ସମୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଯେହେତୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ୯.୩୪ କୋଟି ଟଙ୍କା ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ, ଅମାନତ ଜମା ଏବଂ ଅଗ୍ରୀମ ସର୍ବନିମ୍ନ ପ୍ରତ୍ୟାଭୁକ୍ତ ବାର୍ଷିକ ଲିଜ୍ ବୀମା କିସ୍ତି ରାଶି ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା କିନ୍ତୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ଯୁକ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ସେମାନେ ଏଲଓଆଇର ସମାପ୍ତିକୁ ବିରୋଧ କରିବାକୁ ଏବଂ ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ଲୋଡି ସେମାନଙ୍କର ଦାୟୀତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିଛନ୍ତି । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ସମାପ୍ତିକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଉଛି ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ରାଶି ୮.୮୨ କୋଟି ଟଙ୍କା ଏକକାଳୀନ ଅଣ-

ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ ରାଶି ହୋଇଥିବାରୁ ଏହାକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ୟୁଏଏଚସିଏଲର କ୍ଷମତା ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ବିକଳ୍ପ ଭାବେ, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ତ୍ରୁଟି ଯୋଗୁଁ ଯେହେତୁ ଲିଜ୍ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇନଥିଲା ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୌଣସି ଲାଭ ନ ପାଇ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣା ଏବଂ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ପାଖାପାଖି ୪.୫ କୋଟି ଟଙ୍କା ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟୟ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପୂରଣ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି ।

**୧୦.** ଉପସ୍ଥାପିତ ବିବାଦକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ ଏଲଓଆଇ ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ସେଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଦାୟୀତ୍ୱର ଅନୁପାଳନ ଉପରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଲିଜ୍ ରାଜିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହେବାର ଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ବିବାଦ ଏଲଓଆଇ ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଦେୟ ସହିତ ଜଡିତ ଏବଂ ଯାହାର ଅଣ ଆନୁଗତ୍ୟ ଫଳରେ ଏଲଓଆଇ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି । ଏଲଓଆଇ ର ଧାରା ୨ ସମାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରଦାନ କରେ, ଯାହା ନିମ୍ନମତେ ପଠନ କରାଯାଇଛି ।

> "୨. ଆପଣ ଏଲଓଆଇ ଜାରି ହେବାର ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଲିଜ ପରିଚାଳନା ରାଜିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବେ ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ

ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ୯.୩୪ କୋଟି ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

i. ଏକକାଳୀନ ଅଣ-ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ ଅଗ୍ରୀମ ଦେୟ ୮.୮୨ କୋଟି ଟଙ୍କା ।
ii. ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୪ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଜମା (୨୬ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ।
iii. ଅନୁଲଗ୍ନକ -୯- ଆର୍ଥିକ ନିଲାମ ଡାକ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଥମ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଅଗ୍ରୀମ ସର୍ବନିମ୍ନ ନିଶ୍ଚିତ ବାର୍ଷିକ ପଟ୍ଟା କିସ୍ତି (୨୬ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ।

**୧୧.** ଏହାର ଏକ ଅନୁଧ୍ୟାନ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖ ଠାରୁ ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ୯.୩୪ କୋଟି ଟଙ୍କା ଜମା କରିବାକୁ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ଲିଜ୍  ରାଜିନାମାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ବାଧ ଥିଲେ ଉକ୍ତ ରାଶି ପାଇଁ, ୮.୮୨ କୋଟି ଟଙ୍କା ଏକକାଳୀନ ଅଣ-ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ ରାଶି ଭାବରେ ଆଗୁଆ ଦେୟ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା । ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଯେ  ଯେତେବେଳେ ଲିଜ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ, ୨୬ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ସର୍ବନିମ୍ନ ନିଶ୍ଚିତ ବାର୍ଷିକ ଲିଜ୍ କିସ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଜମା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପ୍ରତ୍ୟେକଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ, ଆମ ମତରେ ଏହାକୁ ସହଜରେ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ଖଣ୍ଡ ୨ ସୂଚିତ କରେ ୩୦ ଦିନରେ ଦେୟଯୋଗ୍ୟ ଥିବା ୯.୩୪ କୋଟି ଟଙ୍କା ଏବଂ ଯେଉଁଥିରେ ଉକ୍ତ ପରିମାଣର ଅଗ୍ରୀମ ବାର୍ଷିକ କିସ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଜମା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ, ସମଗ୍ର ରାଶି ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଜମା କରିବାର ଥିଲା । ଏବଂ ଚୁକ୍ତି ରାଜିନାମା ଏକା ସମୟରେ

କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇପାରିଥିଲା । ଏହାର ଅର୍ଥ କେବଳ ଏହା ଯେ ତାହା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଚୁକ୍ତି ରାଜିନାମାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର ଆନୁଷ୍ଠାନିକତା ମଧ୍ୟ ଉକ୍ତ ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ ପଇଠ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଅର୍ଥରେ ୮.୮୨ କୋଟି ଟଙ୍କାର ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଅଟେ ।

**୧୨.** ସେହି ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ଏଲଓଆଇ ଜାରି ହେବା ପରେ ବିଷୟ ଗୁଡିକ କିପରି ଆଗକୁ ବଢ଼ିଛି ତାହା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏଲଓଆଇ ର ଖଣ୍ଡ ୨ ଅନୁଯାୟୀ ପରିକଳ୍ପିତ ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ପଇଠ କରିବା ପାଇଁ ଅର୍ଥରାଶି ସହିତ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ, ସେମାନଙ୍କର ତା ୦୪.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କୁ ତା ୧୯.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ନିଲାମ ଅର୍ଥର ୫୦% ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉ, ଯାହା ଆମ ମତରେ କେବଳ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଉପାଦାନ ନ ହୋଇ ଏଲଓଆଇ ର ଖଣ୍ଡ ୨ ରେ ସୂଚିତ ସମସ୍ତ ଉପାଦାନକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ । ଅବଶିଷ୍ଟ ଅର୍ଥ ତା ୧୫.୦୪.୨୦୧୦ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଅଙ୍ଗୀକାର ନିଆଯାଇଥିଲା । ୟୁଏଏଚସିଏଲ ତା ୧୨.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ତାଙ୍କର ଉତ୍ତର ମାଧ୍ୟମରେ ତାହାକୁ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ମାମଲା ଭାବେ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ପୁଣିଥରେ ସେମାନଙ୍କର ତା ୧୭.୧୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ୪.୯୩ କୋଟି ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି

ଥିଲେ । ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ପୁଣିଥରେ ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି କରି ଥିଲେ ।

**୧୩.** ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ପ୍ରବୃତ୍ତି ଦର୍ଶାଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଆବେଦନକାରୀ ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ ପୂର୍ବରୁ ବଳକା ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲେ । ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ୪.୧୧ କୋଟି ଟଙ୍କା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାହା ମଧ୍ୟ ତା ୨୮.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ୨ କୋଟି ଟଙ୍କା; ତା ୨୯.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ୧.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା ଏବଂ ତା ୦୭.୦୧.୨୦୧୧ ରିଖରେ ୭୦ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା କିସ୍ତିରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

**୧୪.** ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି ଯେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ଉକ୍ତ ଦେୟ ଗ୍ରହଣ କରି ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଯୁକ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ଦେୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଆମେ ଏପରି ଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ । ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ହେଉଛି ଏପରି ଏକ ନିଗମ ଯାହାର ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗ ରହିଛି ଏବଂ ସେହିପରି ପ୍ରେରଣ ହୋଇଥିବା ଟଙ୍କା ଏହାଙ୍କ ନିଜ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ ହୋଇଥିବାରୁ ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା ନିମିତ୍ତ ଏଲଓଆଇ ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁପାଳନ କରିବାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବାର ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ବୋଲି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ । ନଥିରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ ଯେ ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ ପରେ, ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି କରିବା କିମ୍ବା ବିଳମ୍ବକୁ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ କ୍ଷମା କରିବାକୁ ଏବଂ କାରବାରକୁ ନିୟମିତ

କରିବା ନିମିତ୍ତ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ତରଫରୁ କୌଣସି ସକାରାତ୍ମକ କାର୍ଯ୍ୟ ରହିଛି । ଏହା ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଅଧିକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଏଲଓଆଇ ଅଧୀନରେ ଦେୟ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ତୁଳନାର ପୂର୍ବ ସମୟରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଚିଠିପତ୍ର ବିନିମୟ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ପୂର୍ବରୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ସମାପ୍ତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ସମୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରି ସ୍ଥିତିରେ, ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବେ ଯେତେବେଳେ ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ ପୂର୍ବରୁ ବଳକା ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା, କେବଳ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରି ଆବେଦନକାରୀ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ଠାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ସଂପ୍ରସାରିତ ସମୟ ହାସଲ କରି ନାହାଁନ୍ତି ପ୍ରଦତ୍ତ ଦେୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସକାରାତ୍ମକ କାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

**୧୫.** ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ ର ମହା ପରିଚାଳକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ବୋଧିତ ତା ୧୩.୦୪.୨୦୧୧ ରିଖର ଯୋଗାଯୋଗ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ନୂତନ ପରିଚାଳନାରେ ଯୋଗଦେବାକୁ ଅନିଚ୍ଛୁକ ସମସ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଭିଆରଏସ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ପ୍ରସଙ୍ଗ ଏକ ବିଚାର ଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ୍ କୁ ଭିଆରଏସ ରାଶି ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଗଣନା କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣ ବ୍ୟତୀତ, ଉକ୍ତ ଚିଠିରେ ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଯେ ଆଗୁଆ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନରେ

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରିବା ପରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଲୋଚନା ହୋଇଥିଲା । ଯଦି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଭିଆରଏସ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଉକ୍ତ ଦିଗଟି ମଧ୍ୟ ପାରସ୍ପରିକ ସହମତି ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥାଆନ୍ତା ଏବଂ ସେହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଯଦି ୟୁଏଏଚସିଏଲ ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରି ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥାଆନ୍ତା, ତେବେ କେବଳ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଚିଠିପତ୍ରର ଆଦାନପ୍ରଦାନ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଥାନ୍ତା । ଯଦି ସେହି ସ୍ଥିତି ଥାଏ, ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟଭାବେ ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଏଲଓଆଇ ଅନୁଯାୟୀ ସୂଚିତ ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ସହମତ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଯଦିଓ ଦୁଇଟି ଅବସରରେ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ ସମୟ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଜେ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପାଳନ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହୋଇଥିଲେ,ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିବାକୁ ଅନ୍ୟଥା ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ବର୍ଦ୍ଧିତ ଅବଧି ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ସମାପ୍ତ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ତାରିଖ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରିନଥିବାରୁ, ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପାଳନ କରିଥିବା ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିପାଇଁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିବେ । ବାସ୍ତବରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ନଥିରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀକୁ ଯାଞ୍ଚ କରି ଏପରି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ।

**୧୬.** ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଶେଷରେ ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଏହା ପହଞ୍ଚିଛି ଯେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସମାଧାନ ହେବାକୁ ଥିବା ବିବାଦୀୟ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହାକୁ ରିଟ୍ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ***ୟୁନିଟେକ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ତେଲେଙ୍ଗାନା ରାଜ୍ୟ ଶିଳ୍ପ ଭିତ୍ତିଭୂମି ନିଗମ (ଟିଏସଆଇସିସି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ)*** ୨୦୨୧ (୨) ଏସସିଏଏଲଇ ୬୫୩ ରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଛନ୍ତି, ଯାହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଆମମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ (ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏମ.ଆର. ଶାହ) ଖଣ୍ଡପୀଠ ର ସଦସ୍ୟ ଅଟନ୍ତି, ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୩୨ କୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ସୂଚାଇ ପଠନ କରାଯାଏ:

> "୩୨. ଜବାବ ସୁଆଲ କରିବା ସମୟରେ ନିବେଦନ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଅଧିକାଂଶ ଆଧାର ତେଲେଙ୍ଗାନା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଟିଏସଆଇଆଇସି ତରଫରୁ ଏହି ଅଦାଲତରେ ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନାରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଛି । ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ଯେପରି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛୁ, ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ତେଲେଙ୍ଗାନା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଟିଏସ୍ଆଇଆଇସି ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ୟୁନିଟେକ୍ ର ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରିବାର ଅଧିକାର ଉପରେ କିମ୍ବା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଥିବା ପ୍ରକଳ୍ପ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ପାଇଁ ଜମିର ଉପଲବ୍ଧତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ଏହି କାରଣକୁ ତର୍କ କରିନଥିଲେ ଯେ ଏକ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ପ୍ରସଙ୍ଗରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଅର୍ଥର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଥାପି, ଆଧାରକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ, ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରର ଆଶ୍ରୟ ନେବା ଏକ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ବାଦ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ମାନଦଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ

ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଲାଗୁ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସାର୍ବଜନିକ ଆଇନ ପ୍ରତିକାର ଉପଲବ୍ଧ । "

**୧୭.** ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶର ଏକ ସନ୍ଦର୍ଭ ଦର୍ଶାଇବ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ବିଚାର କରୁଥିବା ସମୟରେ ସୀମାବନ୍ଧନକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ଯଦିଓ ***ଆର୍ଯ୍ୟ ବ୍ୟାସ ସଭା ବନାମ ହିନ୍ଦୁ ଦାତବ୍ୟ ଏବଂ ଧାର୍ମିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଅନୁଦାନ କମିଶନର,*** ଏଆଇଆର ୧୯୭୬ ଏସସି ୪୭୫, ***ଡିଏଲଏଫ ହାଉସିଂ କନଷ୍ଟ୍ରକ୍ସନ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଦିଲ୍ଲୀ ପୌର ପରିଷଦ*** ଏଆଇଆର ୧୯୭୬ ଏସସି ୩୮୬, ***ନ୍ୟାସନାଲ ଟେକ୍ସଟାଇଲ୍ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ହାରିବକ୍ସ ସ୍ୱାଲରାମ*** ଏଆଇଆର ୨୦୦୪ ଏସସିସି ୧୯୯୮, ***ଦ୍ୱାରକା ପ୍ରସାଦ ବନାମ ବି. ଡି. ଅଗ୍ରୱାଲ,*** ଏଆଇଆର ୨୦୦୩ ଏସସି ୨୬୮୬, ଏବଂ ***ଡିଫେନ୍ସ ଏନକ୍ଲେଭ ରେସିଡେଣ୍ଟସ' ସୋସାଇଟି ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ*** ଏଆଇଆର ୨୦୦୪ ଏସସି ୪୮୭୭ ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ସୂଚାଇଛନ୍ତି, ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଉପୁଜିଥିବା ତଥ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେଇଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥ୍ୟ ଆଧାରରେ ହିଁ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ ଏଭଳି ବିବାଦୀୟ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ତଥ୍ୟରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପୋଷଣୀୟତା ଉପରେ ଖାରଜ କରିନାହାଁନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ମତ ରଖିଥିଲେ ଯେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରମାଣ ଅଭିଲେଖନିର ଆବଶ୍ୟକତା ଦରକାର କରିବେ ଏବଂ ତେଣୁ

ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରମଞ୍ଚକୁ ପଠାଯାଇଛି । ସେହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଯଦିଓ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିଛୁ, କରାଯାଇଥିବା ବିଚାରର ପ୍ରକୃତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସଂଶୋଧିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥନାର ଉତ୍ତର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଦିଗ ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଭାବରେ ଉତ୍ତର ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଯେ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖ ର ଏଲଓଆଇ କୁ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲା କି ଏବଂ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରମଞ୍ଚ ଦ୍ୱାରା ବିବାଦର ସମାଧାନର ଆବଶ୍ୟକତା କେବଳ ଆନୁସଙ୍ଗିକ ଦିଗ ପାଇଁ ଖୋଲା ରହିବା ଉଚିତ୍ ଯାହା ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିବା ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରମଞ୍ଚରେ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ କରେ ।

**୧୮.** ଏହି ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଏଲଓଆଇରେ ସୂଚିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ବର୍ଦ୍ଧିତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ମଧ୍ୟ ଏହା ଅଧୀନରେ ଆବଶ୍ୟକ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ୟୁଏଏଚସିଏଲ ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ସେମାନଙ୍କର ତା ୧୦.୧୨.୨୦୧୩ ରିଖର ପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ଏଲଓଆଇ କୁ ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ । ବାସ୍ତବରେ, ଜମା ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥରାଶି ଉପରେ ସୁଧ ହିସାବ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି ଏବଂ ଏପରି ପରିମାଣକୁ ବଳକା ଦେୟ ସହିତ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛା କରି କରାଯାଇଥିବା ନିବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୩ ଏହା ସୂଚାଇବ

ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜାଣତରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ମଧ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯେତେବେଳେ ଏଲଓଆଇ କୁ ଠିକ୍ ଭାବେ ସମାପ୍ତ କରିଦିଆଯାଇଛି, ସେତେବେଳେ 'ହୋଟେଲ ନୀଳାଞ୍ଚଳ ଅଶୋକ', ପୁରୀ ସହ ଜଡ଼ିତ ଲିଜ ରାଜିନାମାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଲୋଡୁଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉତ୍ପନ୍ନ ହେଉନାହିଁ ଏବଂ ଏ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ।

**୧୯.** ଉପରୋକ୍ତ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବା ପରେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ଦିଗ ଯାହା ଆମର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରିବ ତାହା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାଶିକୁ କେଉଁ ଢଙ୍ଗରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯିବ । ୟୁଏଏଚସିଏଲ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରନ୍ତି ଯେ ଥରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଏଲଓଆଇ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଥାଏ, ସେହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ପରିମାଣ ଫେରସ୍ତ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ଏପରିକି ଅନ୍ୟଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ବିଳମ୍ବ ହେତୁ ଏବଂ ଏହି ବିଷୟବସ୍ତୁ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ମକଦ୍ଦମା ଦ୍ୱାରା ଅଦାଲତଙ୍କ ଠାରୁ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା କାରଣରୁ ସେମାନଙ୍କୁ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିର ଅନ୍ୟଥା ବ୍ୟବହାରଠାରୁ ୟୁଏଏଚସିଏଲକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ପରିମାଣ ସେହି ଦିଗରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ ହେବ ବୋଲି ତାଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ।

**୨୦.** ଯୁକ୍ତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଏଲଓଆଇ ରେ ବ୍ୟବହୃତ ବାକ୍ୟାଂଶର ଏକ ସୂକ୍ଷ୍ମ ଅନୁଧ୍ୟାନ ଆଗୁଆ କରାଯାଇଥିବା ଏକକାଳୀନ ଦେୟ "ଅଣ-ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ"

ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହିପରି ଦେୟ ଲିଜ ରାଜିନାମାର ପରିଚାଳନା ଦିଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରେ ବୋଲି ସୂଚିତ କରିବ । ଯଦି ସେହି ସ୍ଥିତି ଥାଏ, ତେବେ ଏଲଓଆଇ ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଉକ୍ତ ଦେୟ ଲିଜ୍ ଭଡ଼ା ପାଇଁ ଏବଂ ଏହା ହେଉଛି ଅଗ୍ରୀମ ଦେୟ ଯାହା ଲିଜ୍ କାରବାରର ଏକ ଅଂଶ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ତେଣୁ କେବଳ ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଲେ ଫେରସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ହୁଏନାହିଁ ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ନୁହେଁ । ବ୍ୟବହୃତ ଶବ୍ଦଟି "ବାଜ୍ୟାପ୍ତି" ନୁହେଁ, ତେଣୁ, ଅଗ୍ରୀମ ଲିଜ୍ ଭଡ଼ା ବାବଦକୁ ଦେୟ ଅର୍ଥରାଶି ଏବଂ ଏଲଓଆଇର ଖଣ୍ଡ ୨ ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଅଗ୍ରୀମ ଦେୟକୁ ବାଜ୍ୟାପ୍ତି କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ ଯଦି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପାଳନ କରିବାରେ ଏବଂ ଏଥିରେ ଥିବା ପକ୍ଷଙ୍କୁ ପରିଚାଳନା କରି ଏଲଓଆଇ ଧାରଣ କରିଥିବା ଅନୁବନ୍ଧନ ଅନୁଯାୟୀ ଲିଜ ଚୁକ୍ତିନାମାରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାରେ ବ୍ୟତିକ୍ରମ ରହିଥାଏ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଯେପରି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ବର୍ଦ୍ଧିତ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ ତା ୧୫.୧୦.୨୦୧୦ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଏହି ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ଏଲଓଆଇ ର ସମାପ୍ତି ଏହି କାରଣରୁ ହେଉଛି ଯେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦେୟ ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏଲଓଆଇ ସମାପ୍ତିର କାରଣ ତା ୧୫.୧୦.୨୦୧୦ ରିଖରେ ଘଟିଥିଲା । ତେଣୁ ତା ୨୮.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ (୨ କୋଟି ଟଙ୍କା), ତା ୨୯.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ (୧.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା) ଏବଂ ତା ୦୭.୦୧.୨୦୧୧ ରିଖରେ (୭୦ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାଶି ଉକ୍ତ ତାରିଖ ପରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କାରଣରୁ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ଦ୍ୱାରା ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ

ଅନ୍ୟଥା ଏହା ଅନୁଚିତ ସମୃଦ୍ଧିକରଣ ହେବ । ତେଣୁ ଏହା ଫେରସ୍ତ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ଏପରିକି ତା ୦୭.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ୪.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା ଅର୍ଥ ରାଶି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଯେହେତୁ ଆମେ ସ୍ଥିର କରିଛୁ ଯେ ଏହାକୁ ବାଜ୍ୟାପ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଏହା ଏକ ରାଶି ଯାହା ହିସାବ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ହେବ । ଏକ ସାଧାରଣ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉକ୍ତ ରାଶି ଫେରସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା ।

୨୧. ତେବେ, ଯେପରି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ୟୁଏଏଚସିଲ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି ରହିଛି ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ ନକରିବା ଏବଂ ଲିଜ୍ ଚୁକ୍ତିର ଔପଚାରିକତା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନକରିବା ଏବଂ ତାପରେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ମକଦ୍ଦମାରେ ସାମିଲ କରିବା ଏବଂ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଆଦେଶର ଲାଭ ଉଠାଇବା ଭଳି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଚରଣ କାରଣରୁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ଏହି ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ଅସମର୍ଥ ହୋଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ପଡିଥିଲା । ଏହି ଦିଗରେ, ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଭାବେ ଏହା ଦେଖାଯାଇଛି ଯେ ଲିଜ୍ କାରବାର ତା ୧୯.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖ ପୂର୍ବରୁ ହେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଅସୁବିଧା କାରଣରୁ, ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାର ସମୟ ଶେଷରେ ତା ୧୫.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପାଇଁ ୧୦ ମାସରୁ ଅଧିକ ସମୟ ବିତି ଯାଇଥିଲା । ଏହାର ତୁରନ୍ତ ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ

ଏବଂ ଏହି ମାମଲା ପ୍ରାୟ ଏକ ଦଶନ୍ଧି ଧରି କୌଣସି ନା କୌଣସି ବିଚାରପୀଠରେ ବିଚାରାଧୀନ ରହି ଆସିଛି, ଯେଉଁ ସମୟରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ଉପଯୋଗ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଖର୍ଚ୍ଚକୁ ଅଚଳ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯଦିଓ ତାହା ମଧ୍ଯ ହୋଇଥିବ, ତେବେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ର ହୋଇଥିବା ପ୍ରକୃତ କ୍ଷତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଶଂକାଯୁକ୍ତ ଅନୁମାନ କରିବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ନାହିଁ । ଏଥି ସହିତ, ଯେତେବେଳେ ଏହି ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ଦିଗଟି ଦୃଷ୍ଟିଗୋଚର ହୁଏ, ସେତେବେଳେ ଏହି ଅଦାଲତ ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ୪.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଏବଂ ଏହା ପରେ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ଅନୁମତି ଦେବା ମଧ୍ଯ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବନାହିଁ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ଏହି ଅର୍ଥରାଶି ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅର୍ଥରାଶିର ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବେ ଗଠିତ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାର ସ୍ୱାଧୀନତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ନ୍ୟାୟପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବ । ଉକ୍ତ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସହନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତି ବାବଦକୁ ଅର୍ଥରାଶି ପ୍ରତିବଦଳ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ଯଦି ଆଉ କୌଣସି ଅର୍ଥରାଶି ବକେୟା ଥାଏ ତେବେ ପ୍ରତିଦାବୀ ପାଇଁ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ । ଏପରି ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷ ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତ ସ୍ୱାଧୀନ ଭାବରେ ମାମଲାର ସେହି ଦିଗକୁ ଏହାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ ଯାହା ପାଇଁ ଆମେ ସେହି ଦିଗ ସହିତ ଜଡିତ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି

ମତାମତ ପ୍ରକାଶ କରିନାହୁଁ । ଏପରିକି ସୁଧ ଦାବି କରିବା ସମ୍ପର୍କରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗ୍ରହ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ସେହି ଦିଗକୁ ମଧ୍ୟ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରଖାଯାଇଛି । ମକଦ୍ଦମାର ବିଚାରଧୀନତା ୟୁଏଏଚସିଏଲ ପାଇଁ ସମ୍ପତ୍ତି ସହିତ କାରବାର କରିବା କିମ୍ବା କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଏହାକୁ ପୁନଃ ପ୍ରସ୍ତାବିତ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ହେବ ନାହିଁ ।

**୨୨. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ଦେଇଥାଉ:**

(i) ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା ୨୩୧୦୩/୨୦୧୩ ରେ ପାରିତ ତା ୦୯.୦୩.୨୦୧୭ ରିଖର ଆଦେଶ ପରିବର୍ତ୍ତିତ ହୋଇଛି ।

(ii) ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ, ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଏଲଓଆଇ ପତ୍ରକୁ ସମାପ୍ତ କରୁଥିବା ତା ୧୦.୧୨.୨୦୧୩ ରିଖର ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି । ଫଳସ୍ୱରୂପ ତା ୧୯.୦୧.୨୦୧୦ ରିଖର ଏଲଓଆଇ ର ସମାପ୍ତି ଅକ୍ଷୁର୍ଣ୍ଣ ରହିଛି । ତେବେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୮.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ (୨କୋଟି ଟଙ୍କା),

ତା ୨୯.୧୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ (୧.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା) ଏବଂ ତା ୦୭.୦୧.୨୦୧୧ ରିଖରେ (୭୦ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା), ମୋଟ ୪.୧୧ କୋଟି ଟଙ୍କା ଜମା ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥ ଆଜିଠାରୁ ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

(iii) ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ ତା ୧୭.୦୨.୨୦୧୦ ରିଖରେ ୟୁଏଏଚସିଏଲ କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ୪.୪୧ କୋଟି ଟଙ୍କା ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବା ପାଇଁ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାକୁ ଅବେଦନକାରୀ ଅଧିକାର ସଂରକ୍ଷିତ ରଖନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଯୁକ୍ତିଗୁଡିକ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିଛି ।

(iv) ଉପରୋକ୍ତ ଉପସଂହାର ଏବଂ ଆବେଦନଟିର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିବା ୩ କୋଟି ଟଙ୍କା, ଯାହା ସ୍ଥାୟୀ ଜମାଖାତାରେ ରଖାଯାଇଛି, ତା'ଉପରେ ଉପାର୍ଜିତ ସୁଧ ସହିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରାଯିବ ।

(v) ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନଦେଇ ଆବେଦନଟିକୁ

ତଦନୁସାରେ ଫଇସଲା କରାଯାଇଛି ।

(vi) ବିଚାରାଧୀନ ଆବେଦନ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ତାହା ନିକାଶ

କରାଯାଇଛି ।

**.................. ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି**
**(ଏମ. ଆର. ଶାହା)**

**.................. ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି**
**(ଏ. ଏସ. ବୋପାନ୍ନା)**

**ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ,**
**୦୪ ଅକ୍ଟୋବର,୨୦୨୧**

<u>**ଅସ୍ୱୀକରଣ**</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ | ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ |"

Translated by
Tapaswini Biswal
High Court of Orissa